

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, procede a dictar la decisión correspondiente en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por WILLIAM BEJARANO VELÁSQUEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍA S.A. y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (Rad. No. 05001-31-05-014-2019-00505-01).

Se RECONOCE PERSONERÍA para actuar a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- a la abogada Fancy Anith Marín Gutiérrez, con tarjeta profesional No. 226.035 del C.S. de la J., conforme al poder que le fue conferido.

## ANTECEDENTES

Pretende el demandante se declare la ineficacia o la nulidad del traslado que realizó al régimen de ahorro individual, administrado en esa oportunidad por Protección S.A. y los posteriores traslados dentro del mismo régimen a Skandia S.A. y Porvenir S.A.; se ordene su regreso al régimen de prima media, administrado hoy por Colpensiones, con el consecuente reembolso o devolución de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos; que se le reconozca la pensión de vejez desde el momento en que reunió requisitos, los intereses moratorios y las mesadas adicionales; y que se condene en costas a las demandadas.

Como sustento, sucintamente dijo lo siguiente: Nació el 27 de mayo de 1957; se afilió por primera vez al Sistema de Pensiones en el ISS el 3 de marzo de 1986; posteriormente, en el mes de junio de 1995, se trasladó al RAIS, siendo la AFP Protección S.A.; dentro de este mismo régimen tuvo traslados a Skandia S.A., Porvenir S.A. y luego nuevamente a Protección S.A.; ninguna de estas administradoras le proporcionó una debida asesoría, pues la información suministrada no fue clara, precisa y completa, además de que fue engañosa, en tanto se le omitió reglas y datos de suma importancia para una decisión de esta naturaleza; solicitó a Colpensiones el traslado y la pensión de vejez, pero la respuesta fue negativa; tal proceder de las demandadas le ha causado serios perjuicios, en tanto la pensión de vejez que recibiría es sustancialmente menor a la que le hubiere otorgado el régimen de prima media.

Colpensiones al contestar la demanda se opuso a la prosperidad de todo lo pedido, aunque aceptó todos los hechos que tienen soporte documental. De los demás manifestó que no le constaban, que no eran ciertos o que no eran hechos. Como excepciones propuso las de imposibilidad jurídica para acceder al traslado de régimen por expresa disposición legal, buena fe de Colpensiones, imposibilidad jurídica de

regresar al RPM por falta de los requisitos legales, prescripción, compensación e imposibilidad de condena en costas, entre otras.

Skandia Pensiones y Cesantías S.A. al darle respuesta al libelo genitor en el término legal concedido, se opuso a todo lo pedido, en especial a aquellas pretensiones que se dirigen a ella. Por lo que a ella respecta, sostuvo que la afiliación había sido completamente válida. Frente a los hechos de la demanda, aunque aceptó la afiliación, en general dijo que los hechos no le constaban o que no eran ciertos. Agregó que como la afiliación ya venía con Protección, el demandante tenía pleno conocimiento del RAIS. Como excepciones propuso, entre otras, las de prescripción, buena fe, cobro de lo no debido e inexistencia de la obligación.

Porvenir S.A. también dio respuesta oportuna al escrito inicial. Se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones, bajo el argumento de que no hubo engaño, que el traslado fue libre y voluntario, y que no hubo vicio en el consentimiento. Frente a los hechos, salvo el relativo a la vinculación a la entidad, el cual aceptó, en lo fundamental refirió que no le constaban o que no eran ciertos. Como excepciones de mérito propuso, entre otras, la de prescripción, falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación y buena fe.

Por último, Protección S.A., al igual que las anteriores, se opuso a la prosperidad de lo solicitado, exponiendo para el efecto las razones de hecho y de derecho que estimó del caso. Frente a los hechos de la demanda, manifestó que no eran ciertos o que no le constaban, aunque aceptó los traslados a la entidad y los distintos traslados que hizo dentro del mismo régimen. Como excepciones de mérito propuso las que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción y aprovechamiento indebido de los recursos públicos y de la seguridad social, entre otras.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 7 de febrero de 2023, definió la controversia así:

**PRIMERO: DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor WILLIAM BEJARANO VELÁSQUEZ, identificado con C.C. 70.091.963, al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado inicialmente por la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. así como sus posteriores traslados, concretamente a SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., anteriormente OLD MUTUAL, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, y finalmente su retorno a la AFP PROTECCIÓN S.A.

**SEGUNDO: CONDENAR** a SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el valor de los gastos de administración, que conlleven lo pagado por seguros previsionales y garantía de la pensión mínima, en las fechas comprendidas entre el 01 de marzo de 1999 al 30 de junio de 2001.

**TERCERO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A., a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de ésta providencia, el valor de los gastos de administración, que conlleven lo pagado por seguros previsionales y garantía de la pensión mínima, en las fechas comprendidas entre el 01 de julio de 2001 al 30 de junio de 2007.

**CUARTO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A., a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual del señor BEJARANO VELÁSQUEZ, incluyendo para el efecto los rendimientos financieros y las comisiones de administración, que incluyen lo pagado por seguro previsional y garantía de la pensión mínima, inicialmente entre el 15 de mayo de 1995 y 26 de enero de 1999, y a partir del 25 de mayo de 2007 en adelante, igualmente con los gastos de administración.

**QUINTO: ORDENAR** a COLPENSIONES, que reactive la afiliación del señor BEJARANO VELÁSQUEZ, al régimen de prima medida con prestación definida, sin solución de continuidad, incluyendo las semanas de cotizaciones sufragadas en los distintos fondos del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

**SEXTO: ORDENAR** a la AFP PROTECCIÓN S.A, que comunique, dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, el contenido de la decisión a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO OFICINA DE BONOS PENSIONALES, para los efectos legales correspondientes.

**SÉPTIMO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor del señor WILLIAM BEJARANO VELÁSQUEZ, dentro del término de 4 meses siguientes al recibo de los dineros por parte de PROTECCIÓN S.A., y de las demás administradoras en relación con los gastos de administración, la pensión de vejez en los términos artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, la cual se deberá calcular de conformidad con los parámetros establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y la tasa de reemplazo del artículo 34 de la misma codificación, a razón de 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los incrementos legales, a partir de la última cotización efectivamente sufragada al sistema.

**OCTAVO: Se AUTORIZA** a COLPENSIONES a deducir del retroactivo pensional los dineros porcentaje con destinos a la Seguridad Social en Salud causadas, y ponerlo a disposición de la EPS a la cual este afiliado el demandante.

**NOVENO: CONDENAR** COLPENSIONES a la indexación las mesadas pensionales que sean objeto de retroactivo pensional, de acuerdo con la variación del IPC certificado por el DANE.

**DÉCIMO: DECLARAR** no probadas las excepciones de mérito propuestas.

**DECIMOPRIMERO: COSTAS** del proceso cargo de Porvenir, Skandia y Protección, y a favor del demandante, respecto de los cuales se fija la suma de \$1.500.000, a cargo cada una, a título agencias en derecho.

*Se ABSUELVE a COLPENSIONES de las condenas en COSTAS*

Inconforme con la decisión, interpuso recurso de apelación la apoderada de Colpensiones, con el cual pretende que se revoque de manera parcial la decisión tomada. Solicita que los descuentos que se ordenaron deben ser indexados, atendiendo, entre otras razones, al principio de sostenibilidad financiera. Agrega, además, que las distintas salas de decisión de esta Corporación así lo disponen.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

La Sala restringirá su estudio al punto objeto de inconformidad propuesto por la apoderada recurrente, conforme a las directrices que para el efecto traza el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, en concordancia con el artículo 35 de la Ley 712 de 2001. Aquellas condenas u órdenes impuestas a la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones) que no hayan sido apeladas, serán estudiadas por la vía de la consulta (art. 69 del C.P. del T. y de la S.S.), de conformidad con el criterio expresado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias del 26 de noviembre y 4 de diciembre de 2013, rads. 34552 y 51237, y más recientemente por la sentencia de tutela SLT7382-2015 (Rad. 40200).

Fuera de toda discusión, por existir plena prueba de ello, está que el demandante nació el 27 de mayo de 1957 (expediente digital, archivo 03, pág. 47); que en materia de pensiones cotizó inicialmente al ISS, hoy Colpensiones (ibídem, historia laboral); que se trasladó al régimen de ahorro individual, siendo la administradora Protección S.A., y que posteriormente dentro del mismo régimen, se trasladó a Skandia S.A.,

luego a Porvenir S.A., para finalizar en la administradora inicial, es decir, Protección S.A. (véase documento Siafp, archivo 05, pág. 39); y por último, que Protección S.A., el 13 de mayo de 2005 le hizo una reasesoría pensional al demandante (archivo 05 página 33).

Partiendo entonces de lo que debe estudiarse por el recurso de apelación interpuesto y por el grado de la consulta en favor de Colpensiones, del contexto de los hechos y pretensiones de la demanda, y por supuesto de lo decidido, lo primero a esclarecer es si el **traslado** del demandante del RPMPD al RAIS fue o no ajustado a la ley, y en caso de que no lo hubiere sido, analizar si hay lugar o no a la devolución de aportes, rendimientos y demás ítems. Esto implica establecer, entre otros asuntos, si la voluntad del señor López Ríos al momento de trasladarse del RPMPD al RAIS estuvo afectada por un vicio en el consentimiento o conducta antijurídica semejante.

Para estos fines, **y dado el poder vinculante de la jurisprudencia de las altas Cortes**, entre otras razones porque una de sus funciones esenciales es la de velar por la unidad e integridad del ordenamiento jurídico (art. 86 del CPTSS y 333 del CGP), criterio que ha destacado la Corte Constitucional en muchas de sus decisiones (véase entre otras la C 539 de 2011 y la SU 354 de 2017), la Sala estima del caso hacer referencia textual a algunos apartes de la sentencia dictada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia el 8 de mayo de 2019 (SL1688-2019, Rad. 68838, ratificada, entre otras, en las sentencias SL1741-2021, SL1743-2021 y SL1942-2021), la cual compendia para el día de hoy, con total claridad y precisión, además de una adecuada sustentación, el estado de la materia en asuntos de ineficacia de traslados de régimen pensional por falta de una adecuada información, las consecuencias de la declaración dada por los afiliados en los documentos de traslado de régimen, la carga de la prueba, y los alcances de la ineficacia y las reasesorías que se realizan con

posterioridad al traslado inicial, entre otros, y que le dan respuesta adecuada, de manera directa o indirecta a los distintos puntos que habrán de estudiarse en esta providencia, en especial al de determinar si las distintas decisiones del fallador de primer grado pueden o no avalarse. Sobre el deber de información, en ésta quedó dicho:

*“El anterior recuento sobre la evolución normativa del deber de información a cargo de las administradoras de pensiones podría, a grandes rasgos, sintetizarse así:*

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales
Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle
Deber de información, asesoría, buen	1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los



consejo y doble asesoría.	Circular Externa nº 016 de 2016	representantes de ambos régímenes pensionales.
---------------------------------	---------------------------------------	---

*1.4 Conclusión: La constatación del deber de información es ineludible*

*Según se pudo advertir del anterior recuento, las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido.*

*Así las cosas, el Tribunal cometió un primer error al concluir que la responsabilidad por el incumplimiento o entrega de información deficitaria surgió con el Decreto 019 de 2012, en la medida que este exista desde la expedición de la Ley 100 de 1993, el Decreto 663 de 1993 y era predicable de la esencia de las actividades desarrolladas por las administradoras de fondos de pensiones, según se explicó ampliamente.*

*Adicionalmente, la Sala no puede pasar por alto la indebida fundamentación con la que la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal de Medellín emitió su sentencia, pues sin razón alguna se limitó a señalar que a partir del Decreto 019 de 2012 es imputable responsabilidad por omisión o cumplimiento deficitario del deber de información a las AFP, sin especificar la norma de ese decreto que le daba sustento a su dicho y sin la construcción de un argumento jurídico que soportara su tesis. Es decir, la sentencia estuvo desprovista de una adecuada investigación normativa y un discurso jurídico debidamente fundamentado.*

En cuanto a las consecuencias de las constancias que se registran en los formularios de afiliación o traslado, se dijo:

***2. El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente. Necesidad de un consentimiento informado***

*Para el Tribunal el consentimiento informado no es predicable del acto jurídico de traslado, pues basta la consignación en el formulario de que la afiliación se hizo de manera libre y voluntaria.*

*La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre U voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*

*Sobre el particular, en la sentencia CSJ SI. 19447-2017 la Sala explicó:*

*Por demás las implicaciones de la asimetría en la información, determinante para advertir sobre la validez o no de la escogencia del régimen pensional, no solo estaba contemplada con la severidad del artículo 13 atrás indicado, sino además el Estatuto Financiero de la época, para controlarla, imponía, en los artículos 97 y siguientes que las administradoras, entre ellas las de pensiones, debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios de buena fe «y de servicio a los intereses sociales» en las que se sancionaba que no se diera información relevante, e incluso se indicaba que «Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».*

*Ese mismo compendio normativo, en su precepto 98 indica que al ser, entre otras las AFP entidades que desarrollan actividades de interés público, deben emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios, y que «en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», es decir, no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los*

*elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, aspecto que soslayó el juzgador al definir la controversia, pues halló suficiente una firma en un formulario[...].*

*De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.*

*Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ Sl. 19447-2017), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento, ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.*

*Como consecuencia de lo expuesto, el Tribunal cometió un segundo error jurídico al sostener que el acto jurídico de traslado es válido con la simple anotación o aseveración de que se hizo de manera libre y voluntaria y, por esa vía, descartar la necesidad de un consentimiento informado.*

En materia de carga de la prueba del deber de información, anotó:

*“En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.*

*Como se ha expuesto, el deber de información al momento del traslado entre regímenes, es una obligación que corresponde a las administradoras de fondos de pensiones, y su ejercicio debe ser de tal diligencia, que permita comprender la lógica,*

*beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.*

Por último, en cuanto al alcance de la ausencia del deber de información y de los nulos efectos que pueden generar las reasesorías posteriores, quedó dicho:

*“Lo anterior, se repite, sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional, o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo. Esto, desde luego, teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto.*

*Ahora, si bien la AFP brindó a la actora una reasesoría el 26 de noviembre de 2003, en virtud de la cual se concluyó la inconveniencia de continuar en Protección S.A., la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones:*

*En primer término, porque el traslado al RAIS implicó la pérdida de los beneficios derivados de la transición al no contar la demandante con 15 años de cotización o servicios a 1.º de abril de 1994. Es decir, así se hubiese trasladado la demandante al día siguiente de la reasesoría, de todas formas ya había perdido la transición.*

*En segundo lugar, porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información.*

*Por otro lado, no es de recibo el planteo de Protección S.A., cuando sostiene que una vez realizó la reasesoría, Myriam Arroyave Henao no mostró interés en la ineficacia de la vinculación al RAIS, al conservar su status de afiliada durante un tiempo, Se dice lo anterior ya que la sugerencia de*

*Protección S.A. de regresar al RPMPD, se produjo el 26 de noviembre de 2003, y el formulario para la nueva afiliación al ISS se diligenció el 14 de enero de 2004 (f. 0 97), es decir, la interesada no dejó transcurrir dos meses desde que recibió asesoría. Por lo demás, este lapso es razonable, pues dada la relevancia de esta determinación, era natural que la accionante se tomara un tiempo de reflexión, buscara información y consejo profesional para, finalmente, adoptar su elección.*

Con sustento en estos presupuestos, esta Colegiatura comparte la decisión proferida por el *a quo* en este aspecto de la ineficacia, de ahí que habrá de confirmarse el punto, pues basta la mera ausencia de información al afiliado, clara, precisa y completa, para que se produzca la irregularidad del acto de cambio de régimen pensional, situación que fue exactamente la que ocurrió en el presente caso; a la Sala no le queda la menor duda que la codemandada, en este caso, Protección S. A., al no haber arrojado al proceso prueba idónea y completa de la información que se le debió de haber brindado al señor William Bejarano Velásquez en el traslado que éste realizó en el mes de junio del año 2000, y no inferirse ésta del interrogatorio de parte que se le formuló, mucho menos de la manifestación de voluntad que reposa en el documento de vinculación, la consecuencia no puede ser otra diferente a la de declarar ineficaz tal acto y, por tanto, tener como querer del actor el de estar vinculado al Régimen de Prima Media con Prestación definida.

Resultando claro lo anterior, es preciso recordar que en decisiones de esta naturaleza las partes deben ser restituidas al estado anterior (art. 1746 del CCC), esto es, tener como afiliación válida la inicial y, como consecuencia, que la entidad que actualmente maneja la cuenta de ahorro individual: Porvenir S.A., debe devolver a la administradora del RPMPD (Colpensiones) todas las cotizaciones a la primera, incluyendo sus rendimientos, descuentos por cuotas de administración, seguros previsionales y Fondo de Garantía de Pensión Mínima, pues solo de esta

manera se entiende que el restablecimiento es completo. En cuanto a los gastos de administración, sea del caso rememorar lo que sostiene la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema en la sentencia SL1421-2019, Rad. 56174 en la cual se dice lo siguiente:

*“Conforme a lo establecido en sede de casación, fuerza concluir entonces, que debe declararse la ineficacia de la afiliación de la demandante al sistema pensional de ahorro individual, debiendo retrotraerse las cosas al estado en que se encontraban, es decir, como si ello no hubiera ocurrido, lo cual trae como consecuencia, que la actora jamás perdió el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100/93, y de igual forma, que el Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. deba devolver los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, como en oportunidades anteriores lo ha dispuesto la Sala, pudiéndose traer a colación las sentencias CSJ SL17595-2017 y CSJSL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989 ...”.*

Y de manera más precisa, en cuanto a todos los conceptos antes anotados, esta misma Corporación en sentencia del 29 de julio de 2020 (SL 2877 2020, Rad. 78667), expresó:

*“En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.*

*“Ahora, los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional cobija a todas las entidades a las cuales estuvo vinculado el accionante en el RAIS, aun cuando, como es lógico, no todas participaron en el acto de afiliación inicial, porque las consecuencias de tal declaratoria implica dejar sin efectos jurídicos el acto de vinculación a tal régimen; en otros*

*términos, es la inscripción en ese esquema pensional la que se cuestiona como una sola, lo que involucra a las demás AFP, así ellas no hayan intervenido, se reitera, en la primera admisión. Por ello, es que todas las cotizaciones efectuadas por el promotor del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, tal como asentó el Tribunal”.*

En igual sentido puede verse la SL4803-2021 (Rad. 88879) del 20 de octubre de 2021, en la cual de manera expresa y directa se refirió a la cuenta de ahorro individual, los rendimientos, cuotas de administración, comisiones y descuentos para los seguros de invalidez y sobrevivencia.

Como así lo dispuso el *a quo*, estos puntos del fallo que se revisa se mantendrán sin cambio alguno, así como el tiempo concedido para su devolución, es decir, uno de 30 días, contado a partir del momento de la ejecutoria de esta decisión, ya que es el que esta Sala de Decisión ha entendido como razonable al tenor de lo establecido en el artículo 16 del Decreto 694 de 1994. En lo que si no se está de acuerdo, es en que no se haya reconocido la indexación de estos conceptos, pues aparte de que en materia obligacional siempre se ha dispuesto que el pago debe ser completo, las decisiones de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, han sido uniformes en sostener que en estos casos este ajuste debe ser reconocido. Al respecto pueden verse, entre muchas otras, las siguientes: SL3034 del 7 de julio de 2021, SL 3571 del 4 de agosto de 2021, SL3708 del 18 de agosto de 2021, , SL3709 y SL3710 del 18 de agosto de 2021, SL3769 del 11 de agosto de 2021, SL891, SL 892 y SL896 del 23 de marzo de 2022, SL755 y SL756 del 9 de marzo de 2022, y SL1019 del 16 de marzo de 2022.

Por lo tanto, sin necesidad de otro tipo de argumentaciones, se dispondrá el reconocimiento de la indexación en los términos en que se solicita en el recurso.

Para finalizar, se advierte que la entrega de los conceptos que aquí se ordena entregar a Colpensiones por parte de las administradoras Protección S.A., Porvenir S.A. y Skandia S.A., deberán realizarse bajo los criterios establecidos en el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016.

Las excepciones propuestas estuvo bien que no se declararan probadas: unas por no envolver hechos extintivos o modificativos de los derechos reconocidos, entre ellas las de no existió ningún vicio en el consentimiento al firmar su afiliación, falta de causa para demandar, buena fe; y otras, como la de prescripción, incluyendo la que se alega para las cuotas de administración, por estar comprometido en definitiva un derecho pensional. En la sentencia inicialmente citada, se anotó:

*“Conforme lo explicado, los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados. Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso desde la sentencia CSJ SL795-2013 ya la Corte había adoctrinado que «el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la **afiliación**, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión».*

*Hay que mencionar que así como la declaración de ineficacia es imprescriptible, los derechos que nacen de ello también tienen igual connotación. En efecto, conforme al artículo 48 de la Constitución Política, el derecho a la seguridad social es un derecho subjetivo de orden irrenunciable, premisa que implica al menos dos cosas: (i) no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular (inalienable e indisponible), como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo (imprescriptible) o por imposición de las autoridades sin título legal (irrevocable). En este sentido, la jurisprudencia del trabajo ha sostenido que el derecho a la pensión o a obtener su valor real, puede ser justiciado en todo tiempo (CSJ SL8544-2016).*



Frente a lo dispuesto en materia de pensión de vejez, punto que se estudia a la luz del grado de la consulta, poco hay que decir para mantener lo decidido, ya que lo concluido en términos generales está conforme a lo que establece la ley 100 de 1993 y normas concordantes. En efecto, regresando el señor Bejarano Velásquez al régimen de prima media, es evidente que reúne los requisitos de edad y número mínimo de semanas cotizadas, pues tiene en la actualidad un número superior a las 1300 semanas y más de 62 años de edad; el IBL señalado no puede ser otro distinto que el que se deduce de lo establecido en el artículo 21 de la ley anterior, y la tasa de reemplazo la que señala el artículo 34 ibídem; y su pago, debe ajustarse a lo establecido en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, es decir, al retiro o desafiliación del Sistema General de Pensiones.

En conclusión, el fallo de primer grado se habrá de confirmar, salvo lo dispuesto en materia de indexación y a la manera como se debe dar la devolución de los dineros correspondientes, punto que se adicionará.

Sin costas en la instancia, dada la manera como se desata el recurso propuesto por la apoderada de Colpensiones.

## DECISIÓN

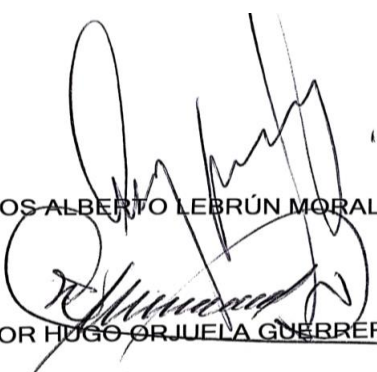
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, CONFIRMA la sentencia objeto de apelación y consulta, salvo lo dispuesto en materia de indexación de los conceptos que deben reintegrarse por cuotas de administración, seguros previsionales por invalidez y sobrevivientes y Fondo de Garantía de Pensión Mínima, por parte de Protección S.A, Porvenir S.A. y Skandia S.A., que deberá reconocerse al momento del pago; y con la adición que

la devolución de todos los dineros deberá cumplir con los lineamientos establecidos en el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016.

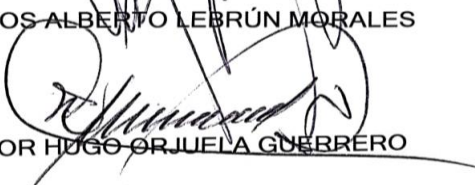
Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
SIN FIRMA POR PERMISO AUTORIZADO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310501420190050501  
**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** WILLIAM BEJARANO VELASQUEZ  
**Demandado:** A.F.P. PORVENIR S.A.  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 29/06/2023  
**Decisión:** CONFIRMA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30/06/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario